

Deliberazione originale del Consiglio Comunale

N. 15 del Reg.Data 01/07/2009**Oggetto:** Approvazione in variante allo strumento Urbanistico del progetto relativo alla strada di collegamento tra i Comuni di Torregrotta e Monforte San Giorgio.

L'anno duemilanove il giorno uno del mese di Luglio alle ore 19:00 e seg., nella sala delle adunanze consiliari Comune suddetto

Alla convocazione in seduta pubblica ordinaria, che è stata partecipata ai Signori Consiglieri a norma di legge risultano all'appello nominale:

CONSIGLIERI		Presenti	Assenti	CONSIGLIERI		Presenti	Assenti
Giordano	Carmelo	X					
Scibilia	Francesco		X				
Arcuri	Vincenzo	X					
Salvo	Franco	X					
Pinizzotto	Nicola	X					
Amico	Pasquale	X					
Gangemi	Enrico	X					
Tita	Vincenzo	X					
Bruno	Castrense	X					
Ximone	dr. Corrado	X					
Colasanzio	dr. Luciano	X					
Cell.	Antonio	X					
Pino Pietro	Mario		X				
Nastasi	Raffaele	X					
Filioramo	Claudia	X					

Assegnati n. 15

Fra gli assenti sono giustificati (art. 173 O.R.EE.LL.) i signori consiglieri:

Presenti n. 13

In carica n. 15

Assenti n. 02

Risulta che gli intervenuti sono in numero legale:

- Presiede il Signor **Carmelo Giordano** nella sua qualità di **Presidente**
- Partecipa il Segretario Comunale: **Dott. Lucio Catania**.
- Nominati scrutatori i Signori: **Dott. Corrado Ximone, Raffaele Nastasi e Nicola Pinizzotto**.

Il Presidente, verificata la validità della seduta per la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Per l'Amministrazione comunale sono presenti gli assessori Cosenza, Mufale e Martinez.

Il Presidente dà lettura della proposta al 1° punto all'ordine del giorno "Approvazione in variante allo strumento urbanistico del progetto relativo alla strada di collegamento tra i Comuni di Torregrotta e Monforte San Giorgio".

Non essendoci interventi, il Presidente pone a votazione la proposta.

Interviene il consigliere Ximone dichiara il voto favorevole, riconoscendo l'utilità dell'opera ed invita l'Amministrazione Comunale ad insistere su un ammodernamento della rete viaria.

Il consigliere Arcuri evidenzia che la strada è un'opera incisiva e necessaria. Però l'iter è stato macchinoso ed a tratti incoerenti. Manca la visione complessiva e la sinergia con altri Comuni. La strada prima aveva finalità industriale e poi turistica ed infine strada di collegamento. Si sono succeduti diversi RUP. La politica ha cambiato idea troppo spesso. Si propone di collegare due zone non omogenee. L'Amministrazione deve progettare anche il futuro degli ambiti territoriali sui quali si interviene. Fermo restando le perplessità sull'iter amministrativo, annuncia, a titolo personale, voto favorevole.

Interviene il consigliere Pinizzotto, annuncia voto sfavorevole e deposita documento (All. "A").

Il Consiglio Comunale

Con **12** voti favorevoli, **1** contrario (Pinizzotto), **nessuno** astenuto, su **13** Consiglieri presenti

Approva

la proposta di delibera n. **58** del **24/06/2009** avente ad oggetto: "Approvazione in variante allo strumento urbanistico del progetto relativo alla strada di collegamento tra i Comuni di Torregrotta e Monforte San Giorgio".

Esce il consigliere Pinizzotto - Presenti n° 12.

58

24 GIU. 2009



COMUNE DI TORREGROTTA

PROVINCIA DI MESSINA

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

Organo competente: **CONSIGLIO COMUNALE**)

Ufficio Interessato: **LAVORI PUBBLICI.**

OGGETTO : APPROVAZIONE IN VARIANTE ALLO STRUMENTO URBANISTICO DEL PROGETTO RELATIVO ALLA STRADA DI COLLEGAMENTO TRA I COMUNI DI TORREGROTTA E MONFORTE SAN GIORGIO.

Premesso che:

L'Ufficio Tecnico Comunale nella persona dell'Ing. Anastasi Pietro e dei collaboratori geometri Sindoni Francesco, Torre Tindaro e Marchetta Salvador, hanno redatto il progetto esecutivo – aggiornamento marzo 2009 – per i lavori di realizzazione della “**Strada di collegamento tra i Comuni di Torregrotta e Monforte San Giorgio**” per l'importo complessivo di €. 886.882,84 di cui €. 711.176,12 per lavori ed €. 175.706,72 per somme a disposizione dell'Amm.ne come di seguito riportate;

IMPORTO LAVORI :

Lavori soggetti a ribasso d'asta:	€.	696.943,91
Oneri sicurezza non soggetti a ribasso	€.	<u>14.232,21</u>
	€.	711.176,12

SOMME A DISPOSIZIONE :

imprevisti < 5_%	€.	12.337,97	
Per collaudi statici	€.	5.206,95	
Per competenze Amministrativo	€.	1.744,40	
Competenze tecniche geologo	€.	5.722,60	
Esproprio	€.	55.853,67	
spese di supporto alla progettazione	€.	20.500,00	
IVA sui Lavori 10%	€.	71.117,61	
Pubblicità gara	€.	3.500,00	
Competenze RUP e comp. tecn.	€.	14.223,52	
Conferimento in discarica	€.	<u>6.000,00</u>	
Sommano	€.	175.706,72	€. 175.706,72
	Costo Totale dell'opera		€. 886.882,84

che il progetto di cui sopra è stato validato positivamente dal RUP geom. De Luca Domenico;
che il progetto è stato positivamente approvato in linea tecnica dal RUP geom. De Luca Domenico;

che l'opera di che trattasi fa parte del Patto Territoriale "Gallo-Niceto" che ha concesso finanziamento per complessive €. 748.862,50;

che per la maggiore somma di €. 137.960,34 si farà fronte con le somme previste in bilancio;

che l'opera è prevista nel piano triennale delle OO.PP. anno 2009-2011 e nel relativo elenco annuale, approvato dal C.C. con delibera n. 5 del 07/05/2009;

che l'opera ricade in zona agricola nel vigente strumento urbanistico (P.d.F.);

che ai sensi dell'art. 16, comma 4 del D.P.R. 8.6.2001, n. 327, come sostituito e integrato dal D.Lgs. 27.12.2002, n. 302, e dell'art. 7 della Legge 241/90 è stato comunicato l'avvio del procedimento a tutte le ditte interessate alla procedura espropriativi;

Tutto quanto sopra premesso

visti i parere favorevoli acquisiti sul progetto e precisamente:

parere AUL prot. 2351 del 07.05.2009 – parere favorevole ai soli fini igienico-sanitari;

parere ai sensi dell'art. 17 della L. 64/74 – Ufficio del Genio Civile di Messina prot. 17242 del 20.05.2009;

parere ai sensi dell'art. 13 della L. 64/74 – Ufficio del Genio Civile di Messina prot. 14044 del 27.04.2009;

parere della Soprintendenza dei BB.CC.e AA. di Messina – parere favorevole alla variante allo strumento urbanistico - provv. prot. 2249 del 17.06.2009;

Ritenuto che è necessario innanzi tutto approvare il progetto di che trattasi ai sensi dell'art. 19 del citato D.P.R. 327/01;

Ritenuto opportuno adottare apposita variante urbanistica al vigente P.R.G. relativamente all'area interessata dal progetto, atteso che la realizzazione della strada di collegamento è *opera di primaria importanza per la comunità tornese ed è opera strategica per l'intero territorio della fascia tirrenica.*

Preso atto dunque che:

- la variante di cui è avviata la formazione consentirà l'approvazione del progetto dell'opera pubblica e la sua successiva realizzazione;
- non comporterà alcun decremento della dotazione complessiva degli standards di cui al D.M. 2.4.1968 n. 1444;

Dato atto che la nuova situazione di Piano è illustrata dall'elaborato progettuale allegato;

VISTI:

- il decreto legislativo 18 agosto 2000 n. 267, testo unico sull'ordinamento degli enti locali;
- il vigente Statuto dell'Ente e, in particolare, l'articolo 42 del D.Lgs. 267/2000 sulla competenza del Consiglio Comunale;
- il D.Lgs. 163/2006 Codice dei Contratti Pubblici in materia di Lavori, Servizi e Forniture e, in particolare l'art. 98 "Effetti dell'approvazione dei progetti ai fini urbanistici ed espropriativi"
- il decreto del Presidente della Repubblica 21 dicembre 1999, n. 554 e, in particolare, il titolo terzo, capo secondo, sezione III, sulla progettazione definitiva dei lavori pubblici;
- il Decreto del Presidente della Repubblica 8 giugno 2001, n. 327, e successive modificazioni, testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di espropriazione per pubblica utilità e, in particolare:
 - l'articolo 12, comma 1, lettera a), che include fra gli atti che comportano la

dichiarazione di pubblica utilità l'approvazione dei progetti di opere pubbliche;

- l'articolo 13 sul contenuto e gli effetti dell'atto che comporta la dichiarazione di pubblica utilità;
- l'articolo 16 sulle modalità che precedono l'approvazione del progetto definitivo;
- l'articolo 17, comma 1, sull'approvazione del progetto definitivo;
- l'articolo 18, che estende le disposizioni contenute negli articoli 16 e 17 alle ipotesi in cui un soggetto pubblico o privato intende redigere un progetto di opera pubblica o di pubblica utilità non conforme alle previsioni urbanistiche;
- l'articolo 19 del suddetto testo unico n. 327/2001 il quale prevede

- 1 al comma 2, che l'approvazione del progetto preliminare o definitivo da parte del consiglio comunale, costituisca adozione della variante allo strumento urbanistico;
- 2 al comma 4, che, se la Regione o l'ente da questa delegato all'approvazione del piano urbanistico comunale non manifesta il proprio dissenso entro il termine di novanta giorni, decorrente dalla ricezione della suddetta deliberazione di adozione della variante e della relativa completa documentazione, si intenda approvata la determinazione del consiglio comunale, che in una successiva seduta ne dispone l'efficacia;

PROPONE

di approvare il progetto di che trattasi redatto dall'Ufficio Tecnico Comunale e relativo ai lavori di **Strada di collegamento tra i Comuni di Torregrotta e Monforte San Giorgio** per l'importo complessivo di €. 886.882,84 di cui €. 711.176,12 per lavori ed €. 175.706,72 per somme a disposizione dell'Amm.ne come di seguito riportate;

IMPORTO LAVORI :

Lavori soggetti a ribasso d'asta:	€. 696.943,91
Oneri sicurezza non soggetti a ribasso	€. <u>14.232,21</u>
	€. 711.176,12

SOMME A DISPOSIZIONE :

imprevisti < 5 %	€.	12.337,97
Per collaudi statici	€.	5.206,95
Per competenze Amministrativo	€.	1.744,40
Competenze tecniche geologo	€.	5.722,60
Esproprio	€.	55.853,67
spese di supporto alla progettazione	€.	20.500,00
IVA sui Lavori 10%	€.	71.117,61
Pubblicità gara	€.	3.500,00

Competenze RUP e comp. tecn.	€.	14.223,52	
Conferimento in discarica	€.	<u>6.000,00</u>	
Sommano	€.	175.706,72	€. <u>175.706,72</u>
	Costo Totale dell'opera		€. 886.882,84


Di disporre, per tutte le motivazioni indicate in premessa, l'adozione di variante allo strumento urbanistico generale di questo Comune ai sensi dell'art. 19 del DPR 327/2001, come modificato dal D.Lgs. 302/2002;

di dare atto che la presente deliberazione, unitamente alla documentazione relativa alla pratica in oggetto, sarà inviata, ai sensi dell'art. 19 comma 4 del DPR 327/2001 e ss.mm.ii., all'Amministrazione Regionale per l'approvazione del piano urbanistico comunale;

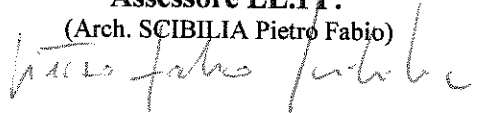
di dare atto che se l'Ente competente di cui sopra non manifesterà il proprio dissenso entro il termine di novanta giorni, decorrente dalla ricezione della presente deliberazione e della relativa completa documentazione, si intenderà approvata la suddetta variante e questo Consiglio ne disporrà con apposita deliberazione l'efficacia.

Torregrotta li 24/06/2009

Il Responsabile Ufficio LL.PP.
(Ing Pietro ANASTASI)




Assessore LL.PP.
(Arch. SCIBILIA Pietro Fabio)



Pareri ai sensi dell'art. 12 della L.R. 23.12.2000 n. 30

* * * * *

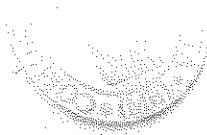
OGGETTO: APPROVAZIONE IN VARIANTE ALLO STRUMENTO URBANISTICO DEL PROGETTO RELATIVO ALLA STRADA DI COLLEGAMENTO TRA I COMUNI DI TORREGROTTA E MONFORTE SAN GIORGIO.

per la **Regolarità Tecnica** si esprime parere Favorevole

Torregrotta li 21/06/2009



Il Responsabile della 4° Area
Ing. Anastasi Pietro



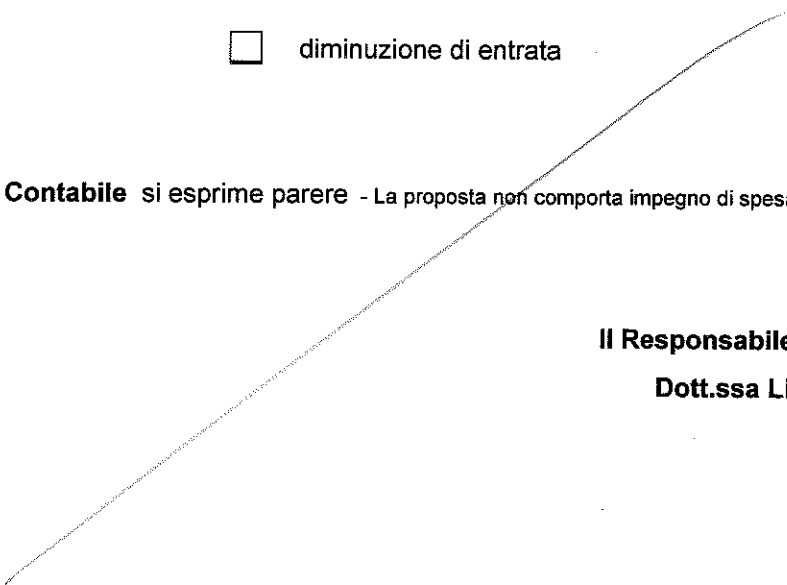
Comportando la presente proposta: impegno di spesa

diminuzione di entrata

per la **Regolarità Contabile** si esprime parere - La proposta non comporta impegno di spesa

Torregrotta li

Il Responsabile della 1° Area
Dott.ssa Lisa Maria



Consiglio comunale di Torregrotta del 01.07.2009

Primo punto all'ordine del giorno: **Approvazione in variante allo strumento urbanistico del progetto relativo alla strada di collegamento tra i comuni di Torregrotta e Monforte S.G..**

DICHIARAZIONE DI VOTO

Visto la proposta di approvazione in variante allo strumento urbanistico per il progetto della strada di collegamento tra Torregrotta e Monforte S.G.,

il sottoscritto con la propria dichiarazione di voto, consegna agli atti un documento che denuncia per omissione e complicità l'operato dell'Ufficio di Presidenza del Consiglio Comunale e del Sindaco e del Vicesindaco Assessore alla Legalità, in quanto rivolti ostinatamente, a realizzare un'opera che sa di ingente truffa allo stato.

Pertanto, dichiaro il mio voto contrario alla proposta di deliberazione.

Nicola Pinizzotto



Documento Allegato alla Dichiarazione di voto

Consiglio comunale di Torregrotta del 01.07.2009

Primo punto all'ordine del giorno: **Approvazione in variante allo strumento urbanistico del progetto relativo alla strada di collegamento tra i comuni di Torregrotta e Monforte S.G..**

Il sottoscritto consigliere denuncia per omissione e complicità, l'operato dell'Ufficio di Presidenza del Consiglio Comunale, per non aver mai preteso come da regolamento, che l'Amministrazione fornisse prima dei consigli comunali, tutti gli elementi fondamentali richiesti dai consiglieri stessi e necessari per una maggiore chiarezza sulle proposte di deliberazioni.

Già per la seduta del consiglio comunale del 29.10.2008, il sottoscritto aveva censurato il comportamento del Presidente, reo di avere portato in aula per la seconda volta in un mese, una proposta di deliberazione sul cui tema gravava una interrogazione allora inevasa da cinque mesi e mezzo (15 maggio 2008), oggi da ben 410 giorni.

Quello che non mi sorprende è che il nostro Sindaco e la nostra Vicesindaco Assessore alla Legalità, pur avendo l'obbligo di rispondere alle interrogazioni dei consiglieri comunali entro 30 giorni, in barba al regolamento del funzionamento del consiglio comunale ed alle norme dello statuto, decidano di ignorare la domanda e di non rispondere. Ma mi sorprende invece, di come il Presidente Giordano, che notoriamente si dichiara "super partes" affabile e cortese, permetta sistematicamente queste illegalità, non tutelando l'operato dei consiglieri.

Il Presidente, è colui che in un'intervista televisiva otto mesi fa sull'argomento, subito dopo il consiglio del 29.10.2008, ebbe a dichiarare che non era a conoscenza dell'interrogazione del 15.05.2008 perché non indirizzata a lui, ma al Sindaco ed al Vicesindaco Assessore alla Legalità.

Questo era vero, ma era pure vero che nel consiglio precedente del 30.09.2008 (quindi un mese prima, ma comunque successivo all'interrogazione), egli con la dichiarazione di voto del sottoscritto, aveva avuto allegata anche la copia dell'interrogazione inevasa. Quindi ne deduco che egli non è "super partes" come ama definirsi, ma piuttosto è un "super mendax"!

Con quale serenità e giusta ponderazione un consigliere può svolgere il suo mandato e, nello specifico trattare un argomento, se esso viene proposto e riproposto con palesi omissioni e con **certezze di illegittimità**, cui continua a tacere perfino il Vice Sindaco-Assessore alla Legalità?

Nella dichiarazione di voto della seduta del 30.09.2008, alla proposta che riguardava sempre il progetto della stessa strada allora denominato "di collegamento Aree industriali-Artigianali", era stato posto in rilievo di come appariva modificato ad arte il titolo dell'opera che originariamente, per accedere ai finanziamenti del Patto Territoriale, era stato definito "Asse turistico del mare". Nella riproposta del consiglio del 29.10.2008, così come in quella di oggi, la dicitura del titolo è stata ulteriormente modificata in semplice "strada di collegamento".



Per quanto riguarda la conformità dell'opera, ricordiamo che il R.u.p. Dott. Giuseppe Torre, aveva già prodotto la relativa dichiarazione ai sensi dell'art. 7 commi 1 e 2 della legge 109/94 e successive modifiche di cui alla legge 415/98, ma visto il contrapposto parere protocollato al n. 18412 del 25.11.2004 reso dall'Avv. Giovanni Monforte, il quale ebbe ad evidenziare la non conformità dell'opera, con l'odierna proposta di variante allo strumento urbanistico si cerca di sanare furbescamente la questione, omettendo che la mancanza di conformità, era data non soltanto perché la strada non era riportata nello strumento urbanistico, ma soprattutto perché essa attraversava zone agricole ed industriali sovra comunali, definendosi strada "turistica".

Se l'interrogazione inevasa ad uno dei punti chiedeva di conoscere chi fosse il R.u.p. del progetto e con quale atto esso era stato nominato, era perché da un autorevole parere già espresso per un caso analogo, (*nota prot. 6340 del 19.04.2006 del Direttore Generale dell'Ente*), si asseriva giustamente che "essendo il R.u.p. responsabile **unico** del procedimento, **non esistono e non possono esistere** altri responsabili!".

Allora, essendo nominato R.u.p. del Patto l'Arch. Dario Emmi, come mai esistono atti a firma del Dott. Giuseppe Torre, che per altro dichiarava nella nota-fax prot. n. 6004 del 09.05.00 di essere stato nominato da una "regolare nomina" che a noi, nonostante le richieste, non ci è stata mai fornita? E come mai, nonostante i due R.u.p. "unici" Arch. Emmi e Dott. Torre, il Sindaco Caselli con recente determinazione sindacale n. 25 del 23.06.2009 (cioè di pochi giorni fa), nomina il Geom. De Luca Domenico quale terzo R.u.p. dello stesso progetto?

Da notare come il terzo R.u.p. a meno di 24 ore dalla sua nomina, approva in linea tecnica il progetto e ne redige il verbale di validazione.

La dichiarazione di voto per la seduta del 29.10.2008 da parte dei consiglieri Arcuri, Scibilia e Pinizzotto, ipotizzando un reato di abuso d'ufficio chiedeva che l'intero fascicolo fosse inviato alle Autorità di Vigilanza e di Controllo compresa la Procura della Repubblica di Messina, visto il perdurare delle volute omissioni, volte a realizzare ostinatamente un'opera in pieno contrasto con le destinazioni urbanistiche ricadenti nel territorio.

Non sappiamo se il fascicolo è stato inviato ai destinatari richiesti, ma con le nuove omissioni di oggi, specialmente da parte del Presidente del consiglio comunale che consente un'altra seduta illegittima senza che si sia dato risposta all'interrogazione da parte del Sindaco o del Vice Sindaco Assessore alla **Legalità**, i quali evidentemente se ne fregano dei regolamenti e dello statuto comunale, oggi il sottoscritto ha l'assoluta certezza che l'intera vicenda odora di marcio.

Se il Signor Sindaco o la Signora Vice Sindaco si fossero degnati di rispondere alla semplice interrogazione, oggi non ci sarebbe quella che il Dott. Caselli definisce "diatriba tra consiglieri comunali che non sanno accettare la sconfitta" (chissà a chi si riferisce...)

Il continuo rimescolamento delle carte, la presenza dei 3 R.u.p. "unici" come li definisce appunto il Segretario Dott. Lucio Catania, i silenzi e le omissioni dell'Amministrazione e le menzogne e le omissioni del Presidente, mi inducono a pensare che in questa vicenda sia stata ordita perfino una truffa allo Stato, barando sulle mancanze di conformità e sull'altisonante titolo

dell'opera, che ha consentito di accedere al finanziamento. Infatti si ricorda che l'opera di cui oggi si vota la variante allo strumento urbanistico, **non** è certamente quella che per finalità ed obiettivi da perseguire, ha consentito di ottenere il Decreto di Finanziamento e ne siamo certi, così per come è concepita adesso, **non potrebbe** ottenere mai quel tipo di finanziamento.

Ricordo infine al Sindaco, che il sottoscritto è stato eletto nelle file della maggioranza, ma la propria dignità e la propria moralità, una volta che hanno preso coscienza del suo modo di operare, si rifiutano di approvare queste delibere truffa.

Nicola Pinizzotto

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nicola Pinizzotto', written in a cursive style.

Il Consigliere Anziano
(Dott. Corrado Ximone)

Il Presidente
(Carmelo Giordano)

Il Segretario Comunale
(Dott. Lucio Catania)

Il sottoscritto addetto alla pubblicazione,

ATTESTA

che la presente deliberazione è stata iscritta nel Registro delle pubblicazioni al n° 149 e affissa all'Albo Pretorio per rimanervi 15 gg. consecutivi dal 15-07-09 al 29-07-09.

L'Addetto alla Pubblicazione

Il sottoscritto Segretario Comunale,

ATTESTA

su conforme attestazione, che la presente deliberazione, è stata pubblicata consecutivamente per giorni 15.

Il Segretario Comunale
(Dott. Lucio Catania)

Il sottoscritto Segretario Comunale,

ATTESTA

- che la presente deliberazione:

E' STATA DICHIARATA IMMEDIATAMENTE ESEGUIBILE

Li, _____

Il Segretario Comunale
(Dott. Lucio Catania)

E' DIVENUTA ESECUTIVA IL GIORNO 24-07-2009

decorsi 10 giorni dalla pubblicazione;

Li, 24-7-09

Il Segretario Comunale
(Dott. Lucio Catania)