



COMUNE DI TORREGROTTA

Città Metropolitana di Messina

III AREA Territorio e Ambiente

OGGETTO: Lavori di ampliamento della scuola materna e della scuola elementare centro del Comune di Torregrotta

Importo lavori € 142.340,68 di cui € 135.394,61 per lavori a base d'asta ed € 6.946,07 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso

C.U.P. F98H17000100004 – CIG. 7537852041

L'anno duemiladiciotto il giorno undici del mese di luglio, alle ore 10,00, in questa sede municipale e negli Uffici dell'Area Territorio e Ambiente, si è riunita la Commissione aggiudicatrice dell'appalto dei lavori sopra descritti, composta come di seguito indicato:

Ing. Pietro Anastasi, Responsabile Area Territorio e Ambiente	- PRESIDENTE
Ing. Salvatore Ballì, Istruttore Tecnico,	- membro
Geom. Antonio Salvador Marchetta, Istruttore Tecnico	- membro

per procedere alla verifica delle offerte anomale ai sensi dell'art.97 del D.Lgs. 50/2016 relativamente al procedimento di affidamento della procedura negoziata in oggetto.

PREMESSO E CONSIDERATO CHE

che in data 20 giugno 2018 si è riunita la Commissione per l'esperimento in seduta pubblica della procedura negoziata per l'aggiudicazione dei lavori di ampliamento della Scuola Materna Vitaliano Brancati e della Scuola Elementare S. Quasimodo del Comune di Torregrotta ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera c), dei D.Lgs. 50/2016;

- che in tale seduta, giusto verbale di gara del 20.06.2018, in relazione agli esiti delle offerte pervenute, la commissione, preso atto che due ditte hanno praticato un ribasso superiore alla soglia di anomalia, ha disposto la verifica della congruità ai sensi dell'art. 97 dei D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 con i criteri e relativo procedimento previsti dal medesimo articolo;
- che con PEC del 21.06.2018 prot. nn. 9648 e 9649 le ditte Opera Appalti srl e Certo Pietro sono state invitate a presentare entro i successivi 15 giorni le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta di cui al medesimo articolo 97;
- che la ditta Certo Pietro in data 03.07.2018 ha fatto pervenire il plico prot. 10293 contenente le giustificazioni per l'offerta anormalmente bassa;
- che la ditta Opera Appalti srl in data 04.07.2018 ha fatto pervenire il plico prot. 10403 contenente le giustificazioni per l'offerta anormalmente bassa;
- che in data 09.07.2018 con PEC prot. n. 10610 è stato comunicato a tutte le ditte partecipanti alla gara che in data 11 luglio 2018 alle ore 10,00 e seguenti si sarebbe proceduto a valutare le giustificazioni per l'offerta anormalmente bassa in seduta pubblica;

TUTTO CIÒ PREMESSO, la Commissione prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dall'Impresa, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere riportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi

che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore dovrebbe considerarsi incongrua per definizione;

- il D.Lgs. 50/2016 precisa che possa prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere la prestazione, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta; non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva,
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili, in sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per reiationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, **assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.**
- Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art.97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi;
 - all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;
- Considerato, infine che;
 - non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
 - non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.Lgs. 9 aprile 2008, n. 81 e ss.mm.ii.;
- RICORDATO E TENUTO PRESENTE QUANTO SOPRA, la Commissione procede quindi alla visione della documentazione presentata dalla ditta Impresa Edile Certo Pietro riscontrando all'interno della stessa la presenza dei seguenti documenti di cui la ditta ha tenuto conto per la formulazione dell'offerta:
 - Relazione
 - Schede di analisi prezzi redatto per ciascun articolo relativo all'elenco descrittivo delle voci
 - Elenco mezzi e dotazione di macchinari in proprietà
 - Elenco attrezzature
 - Allegati vari compresi preventivi e listini acquisiti dai fornitori
- La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione presentata e dopo attento lavoro di valutazione e corrispondenza con i prezzi indicati nella lista delle categorie di cui all'offerta economica presentata, ritiene l'offerta in esame CONGRUA per i seguenti motivi:
- le giustificazioni presentate sono esaustive per ogni singolo lavoro e fornitura da effettuare come previsto in appalto;
- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti i prezzi delle singole opere in appalto, tenuto conto dell'esperienza già maturata dalla ditta nell'esecuzione di lavori simili in zone limitrofe al territorio comunale, delle attrezzature che la ditta stessa ha già dislocate sul territorio medesimo, nonché delle particolari condizioni di sconto riservate alla stessa da parte dei fornitori di alcuni dei materiali previsti in contratto;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia *per refetionem* alle giustificazioni presentate dall'impresa in quanto ricavabili dalle schede prodotte;
- dalle giustificazioni presentate, tenuto conto del fatto che le spese generali per definizione si rapportano ad effettivi costi d'impresa generali correnti e fissi o non continuativi, nelle singole analisi ed è stata prefissata già nell'elaborazione dell'offerta e che tale misura dell'incidenza delle spese generali è indicata quale fattore dell'affidabilità dell'offerta e della sua idoneità a soddisfare l'interesse pubblico, si rile-

- va che la ditta Impresa Edile Certo Pietro ha considerato una incidenza del 10% costante per tutte le opere;
- considerazioni analoghe a quelle svolte per le spese generali valgono per la predeterminazione, e quindi il riconoscimento, di un utile minimo di impresa ed è stata prefissata una quota di utile non inferiore al 13% ciò ai fine di evitare che l'attività di esecuzione dell'appalto avvenga in perdita, situazione che non può essere ammessa dalla Pubblica Amministrazione in quanto indice della non affidabilità dell'offerta.
 - Pertanto, la Commissione ritiene che le giustificazioni prodotte dalla ditta Impresa Edile di Certo Pietro siano sufficienti a dimostrare la NON ANOMALIA dell'offerta presentata con il ribasso del 38,739% sull'importo dei lavori a base di gara.
 - La Commissione ritiene, quindi, non necessario procedere con la valutazione delle giustificazioni della ditta Opera Appalti srl e non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e, con i risultati della sua congruità ai sensi dell'art. 97 dei D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, decide di aggiudicare provvisoriamente la procedura negoziata di gara alla ditta Impresa Edile di Certo Pietro C.F. CRTPTR79B08F208W, con sede in via A. Volta, 5 - 98040 - Torregrotta (ME) P.IVA 02517980831 - .
 - Alle ore 10,45 la seduta della Commissione aggiudicatrice della procedura negoziata per l'esame delle presenti giustificazioni dell'offerta, viene sciolta.

Torregrotta, li 11/07/2018

Il Presidente di Gara

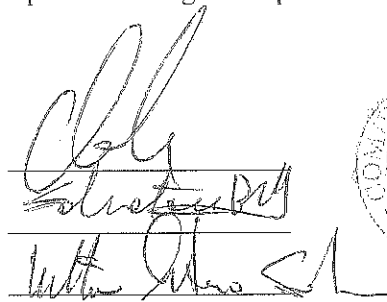
ing. Pietro Anastasi

Il I° Testimone

ing. Salvatore Balli

Il II° testimone

geom. Antonio Salvador Marchetta



Three handwritten signatures are present, each on a horizontal line. The first signature is for Pietro Anastasi, the second for Salvatore Balli, and the third for Antonio Salvador Marchetta.

